



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**
426057 г.Ижевск, ул. Ломоносова, 5

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

г.Ижевск

Дело № А71-4099/2006

Дата рассмотрения: 29 августа 2006 г.

Г27

Дата изготовления: 09 октября 2006 г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Яковлева А.И., протокол судебного заседания вел судья Яковлев А.И., рассмотрел в судебном заседании дело по иску ГОУ ВПО «Удмуртский Государственный Университет», г. Ижевск к ООО «Научно - Производственный Центр «Химия, Инженерия, Технология», г. Ижевск 3-е лицо: ЗАО «Хозяйственная база», г. Ижевск о взыскании 36000 руб.

При участии в судебном заседании представителей:

истца - Гусева О.А. по дов. от 19.01.2006г. № 1001-188/16, Игнатов Д.С. по дов. от 15.06.2006г.

ответчика - Плетнев М.А. - директор

3-го лица - Петрова Т.И. по дов. № 23

Установил:

ГОУ ВПО «Удмуртский Государственный Университет» (далее ГОУ ВПО «УдГУ»), г. Ижевск обратилось в Арбитражный суд УР с иском к ООО «Научно - Производственный Центр «Химия, Инженерия, Технология» (далее - ООО «НПЦ ХИТ»), г. Ижевск о взыскании 36000 руб. неосновательного обогащения на основании ст. 5 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», ст. 8, 11, 12, 15, 138, 1102 ГК РФ.

В обоснование требований Истец указал, что 01 октября 2004 года Проректором ГОУ ВПО «УдГУ» Савинским С.С. было выдано техническое задание на проведение научно-исследовательских и опытно- конструкторских работ (НИОКР). Тема НИОКР -«Пуск и наладка оборудования для комплексной обработки воды типа "Импульс-2" в котельной предприятия "Хозяйственная база - Холдинг" г. Ижевск УР. Исполнитель НИОКР - Инженерно-химическая лаборатория ГОУ ВПО «УдГУ» (структурное подразделение вуза), руководитель НИОКР - Чаусов Ф.Ф. Срок проведения НИОКР с 1 октября по 31 декабря 2004г. Содержание НИОКР:

«1 .Разработка технологического процесса противонакипной и противокоррозионной обработки подпиточной воды отопительной котельной.

2. Разработка дозирующего устройства "Импульс - 2".

3. Внедрение технологического процесса противонакипной и противокоррозионной обработки подпиточной воды отопительной котельной с научно-техническим сопровождением пуска в эксплуатацию дозирующего устройства "Импульс -2".

Все исключительные имущественные авторские права на все результаты НИОКР, включая итоговый научно-технический отчет, принадлежат ГОУ ВПО «УдГУ».

Отчетная документация, представляемая по окончании НИОКР: научно- технический отчет по ГОСТ 7.32-91.»

Научно-технический отчет по пуску и наладке оборудования для комплексной обработки воды типа "Импульс-2" в котельной ОАО «Хозяйственная база - Холдинг» (г. Ижевск УР) был утвержден проректором Савинским С.С. 22 ноября 2004 года (том 1 л.д. 15-43).

Доцент кафедры физической и органической химии ГОУ ВПО «УдГУ» Плетнев Михаил Андреевич в 2004 году, являясь одним из исполнителей НИР, в тоже время являлся директором ООО «Научно-производственный центр ХИТ». 29 октября 2004 года ООО «НПЦ ХИТ» заключило договор № 10 на создание и передачу научно-технической продукции с ЗАО «Хозяйственная база - Холдинг».

Предметом договора являлось: «Разработка и внедрение технологического процесса противонакипной и противокоррозионной обработки подпиточной воды отопительной котельной с разработкой и научно-техническим сопровождением пуска в эксплуатацию дозирующего устройства «Импульс - 2». Стоимость создания и передачи научно-технической продукции 36000 рублей.

14 декабря 2004 года, по договору № 10 от 29 октября 2004 года ЗАО «Хозяйственная база - Холдинг» и ООО «НПЦ ХИТ» был подписан акт сдачи-приемки выполненных работ, в том числе:

- 1) разработка технологического процесса противонакипной и противокоррозионной обработки подпиточной воды отопительной котельной;
- 2) разработка дозирующего устройства "Импульс - 2";
- 3) внедрение технологического процесса противонакипной и противокоррозионной обработки подпиточной воды отопительной котельной с научно-техническим сопровождением пуска в эксплуатацию дозирующего устройства «Импульс - 2».

Работы по договору были оплачены Ответчику Третьим лицом по делу авансовым платежом в сумме 36000 рублей, что подтверждается платежным поручением № 983 от 01.11.2004 года.

Истец полагает, что, заключив договор № 10 на создание и передачу научно-технической продукции с ЗАО «Хозяйственная база - Холдинг», ООО «НПЦ ХИТ» присвоило исключительные имущественные авторские права на результаты НИОКР, включая итоговый научно-технический отчет ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» и просит взыскать с Ответчика неосновательное обогащение в размере дохода, полученного по договору № 10 в сумме 36000руб.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал, одновременно обратился с заявлением об уточнении основания иска со ссылкой на ст.ст. 14,49 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», а также заявил ходатайство о взыскании с Ответчика процентов за пользование денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ исходя из учетной ставки банковского процента на день вынесения решения с суммы 36000руб.

Судом заявление и ходатайство истца было рассмотрено, заявление об уточнении основания иска в силу ст.ст. 41, 49 АПК РФ удовлетворено, уточнение принято. Ходатайство Истца о взыскании процентов за пользование денежными средствами оставлено без удовлетворения, поскольку данное требование не входит в предмет иска, является дополнительным требованием к первоначальному предмету и может быть заявлено отдельно от настоящего иска.

Ответчик исковые требования не признал, указав на неправомерность предъявления иска по мотивам, изложенным в отзывах на иск (в деле), в том числе указал, что: Согласно договору № 10 от 29 октября 2004года Заказчиком выступило ЗАО «Хозяйственная база - Холдинг», а исполнителем - ООО НПЦ «ХИТ». Основанием для заключения договора явилась заявка ЗАО «Хозяйственная база - Холдинг» от 13 октября 2004 года. Все заявки, которые поступали в Инженерно-химическую лабораторию, обсуждались, и принималось коллегиальное решение о том, какое юридическое лицо - ГОУ ВПО «УдГУ» или ООО НПЦ «ХИТ» будет ее реализовывать. Вопрос о привлечении ГОУ ВПО «УдГУ» к выполнению данного договора не обсуждался. В 2004 году Чаусов Ф.Ф. - заведующий Инженерно-химической лабораторией ГОУ ВПО «УдГУ», одновременно являлся учредителем и главным инженером ООО НПЦ «ХИТ», что объясняет его участие в выполнении договора №10 от 20.10.04г. в качестве сотрудника ООО НПЦ «ХИТ». Согласно Акту сдачи-приемки работ по договору № 10 от 29. 10. 2004г., ООО « НПЦ «ХИТ» выполнило не только работы, указанные Истцом в исковом заявлении, но также (п.4) произвело передачу комплекта расходных материалов для химической очистки, водоподготовки. Представленный перечень работ не соответствует тому, что приведено в исковом заявлении. А именно, согласно п. 2 акта сдачи-приемки работ Ответчик произвел и передал оборудование «Импульс-2». Все работы по договору № 10 от 29 октября 2004 г. выполнялись сотрудниками ООО «НПЦ «ХИТ»: директором Плетневым М.А. и главным инженером Чаусовым Ф.Ф. Отчеты по договорам НИР, заключенным ООО «НПЦ «ХИТ» в 2004 г., в том числе и отчет по договору № 10 от 29 октября 2004 г. на основании договора о возмездном оказании услуг выполняла Казанцева И.С. - ведущий инженер ИХЛ ГОУ ВПО «УдГУ». При оформлении отчета Казанцевой И.С. была допущена техническая ошибка, в результате этого титульный лист отчета оказался ненадлежащим образом оформлен и утвержден проректором ГОУ ВПО «УдГУ» Савинским С.С. Для согласования серии отчетов с ФГУ «Энергонадзор» был приглашен инспектор Юркунс В.Л., услуги которого были оплачены ООО «НПЦ «ХИТ». 12 декабря 2005 года Чаусов Ф.Ф. подал заявление о выходе из состава учредителей и увольнении с должности главного инженера ООО «НПЦ «ХИТ». На основании согласованного с Чаусовым Ф.Ф. реестра невыполненных обязательств, отчет по договору № 10 от 29. 10. 2004 г. был лично передан директору

ООО НПЦ «ХИТ» Плетневу М.А. Игнатовым Д.С. Переданный в распоряжение Ответчика экземпляр отчета после устранения недочетов в оформлении был передан заказчику - ЗАО «Хозяйственная база - Холдинг». Техническое задание должно быть согласно ст. 769 п.1 ГК РФ согласовано с заказчиком. Представленный Истцом вариант технического задания ни с кем не согласован. Истец документально не обосновал, что исполнителем НИОКР является ГОУ ВПО «УдГУ». Истец документально не подтвердил участие в данной работе от имени ГОУ ВПО «УдГУ» Чаусова Ф.Ф., Казанцевой И.С., Плетнёва М.А. Научные произведения, охраняемые авторским правом, не включают научные изобретения, открытия, научные исследования. Устройство «Импульс-2» было защищено патентом в 2005г. и на время заключения договора в 2004г. права на его использование ГОУ ВПО «УдГУ» не принадлежали. Авторское право не распространяется на идеи, методы, системы, концепции, открытия, факты, в том числе изложенные в приведенных Истцом статьях. Отчёт о НИР не является произведением науки.

Третье лицо по делу письменных пояснений по спору не представило, представитель Третьего лица в ходе судебного заседания возражения Ответчика поддержал, указав на выполнение Ответчиком обязательств по договору в полном объеме. В ходе судебного разбирательства Истец обратился с ходатайством о привлечении к участию в деле в качестве свидетелей работников ГОУ ВПО «УдГУ» Чаусова Ф.Ф., заведующего Инженерно-химической лаборатории, Казанцевой И.С., ведущего инженера Инженерно-химической лаборатории, проректора Савинского С.С. Ходатайство было рассмотрено и в соответствии со ст. 41,56 АПК РФ удовлетворено. Привлеченные по делу свидетели допрошены в заседании суда, что отражено в протоколе судебного заседания.

Исследовав и оценив материалы дела, выслушав представителей сторон, Третьего лица и свидетелей по делу, Арбитражный суд установил, что исковые требования в соответствии со ст.ст. 5, 6, 7, 8, 9, 14, 16, 30, 49 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», ст.ст. 8, 11, 12, 138, 1102 ГК РФ являются обоснованными и подлежат удовлетворению в полном объеме, возражения Ответчика являются неправомерными, по следующим основаниям:

Как следует из материалов дела (том 1 л.д. 135-142), учёными ГОУ ВПО «УдГУ» в 2003-2004г.г. было создано научное произведение в области решения проблемы пусковой и эксплуатационной химической очистки теплоэнергетического оборудования, содержащего большое количество накипи, продуктов коррозии и солеотложения, путем обработки жидкостей жидкими химическими реагентами с использованием дозатора для жидких реагентов «Иж-25» и дозатора «Импульс-2», что было опубликовано в журнале «Химическое и нефтегазовое машиностроение». 2003г. № 10, «Экология и промышленность России» июль 2004г. Автором изобретения «дозатор для жидких реагентов», согласно Патента на полезную модель № 52972 (том 1 л.д. 156-157), является Чаусов Ф.Ф., патентообладателем - ГОУ ВПО «УдГУ» и Чаусов Ф.Ф., который работает в ГОУ ВПО «УдГУ» в должности заведующего лаборатории, что следует из трудовой книжки (том 1 л.д. 98-99).

В соответствии со ст.ст. 5,6,7,8,9 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах» (далее Закона) авторское право распространяется на произведения литературы, искусства и науки, являющиеся результатами творческой деятельности, независимо от назначения и достоинства произведения, а также способа его выражения. Законом охраняются как обнародованные произведения, так и необнародованные, существующие в какой-либо объективной форме. Объектами авторского права признаются такие произведения, которые обладают предусмотренными законом признаками. Такими признаками являются творческий характер произведения и объективная форма его выражения. Творчество определяется как деятельность человека, порождающая нечто качественно новое и отличающееся неповторимостью, оригинальностью и уникальностью. Показателем творческого характера произведения является его новизна. Новизна в данном случае рассматривается как синоним оригинальности произведения. Она может выражаться в новом содержании, новой форме произведения, новой идее, новой научной концепции. Произведение, есть прежде всего благо нематериальное, как реально существующее явление окружающего мира оно выступает в виде комплекса идей и образов. Произведение как результат творческой деятельности автора становится объектом авторского права лишь при условии, что оно выражено в какой-либо объективной форме. В соответствии со ст. 14 Закона авторское право на произведение, созданное в порядке выполнения служебных обязанностей или служебного задания работодателя (служебное произведение), принадлежит автору служебного произведения. Исключительные права на использование служебного произведения принадлежат лицу, с которым автор состоит в трудовых отношениях (работодателю), если в договоре между ним и автором не предусмотрено иное.

Заклучив договор № 10 на создание и передачу научно-технической продукции с ЗАО «Хозяйственная база - Холдинг», ООО «НПЦ ХИТ» присвоило исключительные имущественные авторские права на результаты НИОКР, включая итоговый научно-технический отчет ГОУ ВПО «Удмуртский государственный университет» и получило неосновательное обогащение в размере дохода, полученного по договору № 10 в сумме 36000руб. Своими действиями ООО «НПЦ ХИТ» нарушило ст.ст. 5,6,7,8,9,14 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», признающее исключительное право гражданина или юридического лица на результаты интеллектуальной деятельности. Авторское право распространяется на отношения, возникающие в связи с созданием и использованием произведений науки. За нарушение авторских и смежных прав может наступить гражданская ответственность. Обладатели исключительных авторских и смежных прав в соответствии со ст. 49 Закона вправе требовать от нарушителя, в том числе, и взыскания дохода, полученного нарушителем вследствие нарушения авторских и смежных прав. Возражения Ответчика не могут быть приняты поскольку противоречат материалам дела и показаниям свидетелей. Так, все допрошенные в ходе судебного заседания свидетели по делу подтвердили, что «Научно-технический отчет по пуску и наладке оборудования для комплексной обработки воды типа "Импульс-2" в котельной ОАО «Хозяйственная база - Холдинг», утвержденный проректором Савинским С.С. 22 ноября 2004 года (том 1 л.д. 15-43), был выполнен работниками ГОУ ВПО «УдГУ». Согласно показаний свидетеля Чаусова Ф.Ф. работы не могли быть

выполнены Ответчиком, поскольку в ООО «НПЦ ХИТ» отсутствует соответствующая материальная база - химическая лаборатория, рентгеновский дифрактометр и т.д. Согласно материалов дела, оформление всех научных отчётов в Инженерно- химической лаборатории осуществлялось свидетелем по делу, ведущим инженером Казанцевой И.С. из показаний которой следует, что работы выполнялись только силами работников ГОУ ВПО «УдГУ», какие-либо документы при оформлении спорного Отчёта со стороны ООО «НПЦ ХИТ» ей не передавались. Только Отчёт, утверждённый проректором Савинским С.С, имеет отметку ФГУ «Удмуртгосэнергонадзор» (том 1 л.д. 15), согласование на безопасность с которым являлось обязательным. Факты, изложенные в показаниях названных свидетелей, Ответчиком не опровергнуты. Ссылка Ответчика на оформление через ООО «НПЦ ХИТ» и через АНО «Технопарк «Удмуртия» других договоров аналогичного характера, при отсутствии соответствующей приборной базы, не может быть принята, так как данное обстоятельство само по себе не может свидетельствовать о выполнении работ Ответчиком. Ссылка Ответчика на то, что согласно Акту сдачи-приемки работ от 20 ноября 2004г. (том 1 л.д. 70), ООО «НПЦ «ХИТ» выполнило не только работы, указанные Истцом в исковом заявлении, но также согласно п.4) произвело передачу комплекта расходных материалов, а также на несоответствие представленного перечня работ тому, что приведено в исковом заявлении, не может быть принята, поскольку названный акт сдачи — приёмки не соответствует по дате и по содержанию текста акту сдачи-приёмки работ от 14 декабря 2004г., представленным Истцом и Третьим лицом по делу (том 1 л.д. 17,72). Ссылка Ответчика на несоблюдение Истцом требований ст.769 ГК РФ не может быть принята, поскольку договор между Истцом и ОАО «Хозяйственная база - Холдинг» (третье лицо) заключен не был. Согласно показаний свидетелей по делу, спорное Техническое задание было фактически утверждено в начале октября 2004г., дата технического задания (01.10.2004г.) была указана для удобства осуществления расчётов с заказчиком.

Ссылка Ответчика на то обстоятельство, что Устройство «Импульс-2» было защищено патентом в 2005г. и на время заключения договора в 2004г. права на его использование ГОУ ВПО «УдГУ» не принадлежали не может быть принята, поскольку в соответствии с действующим Законодательством, все произведения, раскрывающие содержание технических решений, до их квалификации в качестве изобретений и иных объектов патентного права должны пользоваться авторско-правовой охраной.

С учетом принятого решения и в соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по оплате госпошлины относятся на Ответчика. Излишне перечисленная Истцом госпошлина в сумме 60руб. 00коп. по чек-ордеру № 29718 от 19.05.2006г. при подаче иска подлежит возврату из федерального бюджета на основании ст. 104 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст.104, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики,

Р Е Ш И Л:

1. Взыскать с ООО «Научно - Производственный Центр «Химия, Инженерия, Технология», г. Ижевск в пользу ГОУ ВПО «Удмуртский Государственный Университет», г. Ижевск 36 000 руб. 00 коп. неосновательного обогащения, 1440 руб. 00коп. в возмещение расходов по оплате госпошлины.
2. Выдать ГОУ ВПО «Удмуртский Государственный Университет», г. Ижевск справку на возврат из федерального бюджета 60 руб. 00коп. госпошлины излишне уплаченной при подаче иска по чек-ордеру Сбербанка России № 29718 от 19.05.2006г.

Решение может быть обжаловано в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд г. Пермь через Арбитражный суд Удмуртской Республики в течение месяца с даты изготовления.

Судья

А.И.Яковлев