

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Село Дебесы УР.

Дело № 2-1

28 декабря 2009 года.

Дебесский районный суд Удмуртской Республики в составе:
председательствующего судьи Роготневой В.В.

с участием истца Чаусова Ф.Ф., его представителя Игнатова Д.С., действующего на основании доверенности,

ответчика МУП «Теплосети» Дебесского района УР в лице директора Ворончихина Н.Н., действующего на основании Устава,

представителя Касаткина С.В.,

при секретаре Ивановой О.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чаусова Федора Федоровича к Муниципальному унитарному предприятию «Теплосети» Дебесского района Удмуртской Республики о защите патентных прав,

у с т а н о в и л:

Чаусов Ф.Ф. обратился в суд с иском к МУП «Теплосети» Дебесского района УР о взыскании суммы в связи с нарушением патентных прав.

Исковое заявление мотивировал тем, что он является обладателем патента на изобретение №2304084 «Способ ингибирования солеотложений». Приоритет изобретения 6 сентября 2005 года. Способ ингибирования солеотложений, включающий введение в воду органофосфоновых кислот, солей указанных кислот либо комплексов указанных кислот с металлами, который отличается тем, что органофосфоновые кислоты или их производные вводятся, если выполняется соотношение границ ингибирования солеотложений.

Ответчик на Центральной котельной и котельной ЦРБ с.Дебесы с помощью автоматической системы дозирования «Комплексон НТ» нарушает патент на изобретение №2304084 «Способ ингибирования солеотложений», а именно, в воду вводятся органофосфоновые кислоты, соли указанных кислот либо комплексы указанных кислот с металлами. Указанное подтверждается договором №18 на поставку устройства дозирования для водоподготовки «Комплексон НТ», заключенным между ответчиком и ООО «УПД» от 1 сентября 2006 года, а также акту об окончании наладочных работ, протоколу количественного анализа воды котельных, режимным картам комплексонной обработки воды центральной котельной и в котельной ЦРБ в с.Дебесы. Согласно товарным накладным №39 и №47 от 12 сентября 2006 года и счет-фактурам 00036 00044 от 12 сентября 2006 года МУП «Теплосети» с.Дебесы перечислили ООО «УПД», соответственно, 34155 рублей, из них за устройство дозирования «Комплексон НТ», с помощью которого нарушается патент, 29200 рублей, и 29900 рублей, из них за устройство дозирования «Комплексон НТ», с помощью которого нарушается патент, 29900 рублей.

Таким образом, ответчик, начиная с момента приемки по актам выполненных наладочных работ, использует в котельной Микрорайона с.Дебесы и в котельной ЦРБ с.Дебесы способ ингибирования солеотложений, охраняемый патентом РФ №2304084 с приоритетом от 6 сентября 2005 года. Руководствуясь статьями 1250,1252,1349,1358,1406 ГК РФ, истец просит взыскать с МУП «Теплосети» Дебесского района УР 64055 рублей. Обязать ответчика прекратить действия, нарушающие права патентообладателя на способ ингибирования солеотложений, охраняемый патентом №2304084 с приоритетом от 6 сентября 2005 года. Изъять и уничтожить за счет ответчика оборудование «Комплексон НТ», с помощью которого нарушается патент на способ ингибирования солеотложений, охраняемый патентом №2304084 с приоритетом от 6 сентября 2005 года с объектов: Центральная котельная с.Дебесы и котельная ЦРБ с.Дебесы.

В ходе судебного заседания истец увеличил размер исковых требований, просит взыскать с ответчика убытки в сумме 370000 рублей, транспортные расходы в сумме 12700 рублей 55 коп., а также издержки, связанные с рассмотрением данного дела и возмещением расходов на оплату услуг представителя, в сумме 148629 рублей 04 коп., остальные требования оставил без изменений.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме. Суду пояснил, что он является патентообладателем на изобретение №2304084 «Способ ингибирования солеотложений». Ответчик с 2006 года использовал его изобретение в котельных ЦРБ и центральной котельной с.Дебесы без его согласия, в связи с чем ему причинены убытки в сумме 370000 рублей. Договор с ним не заключал, чем нарушил его права как патентообладателя. В 2006 году ответчик закупил и установил для обслуживания котельной «Центральная» и котельной ЦРБ с.Дебесы устройства «Комплексон НТ», предназначенные для ингибирования солеотложений. Он вводил в воду реагент «АФОН 230-23А» именно для ингибирования солеотложений, что подтверждается протоколами количественного химического анализа воды от 2006 года и заключением специалиста – химика Лонг Л.И. от 2008 года. Факт использования его изобретения ответчиком подтверждается также заключениями специалиста-патентоведа и физика Ващенко Т.А., экспертным заключением специалиста- химика Гуцина А.В., заключением судебной патентоведческой экспертизы судебного эксперта Джермакяна В.Ю.. Таким образом, никто, кроме него, не имеет права на использование запатентованного способа ингибирования солеотложений. ГОУ ВПО «УдГУ», с которым ответчик заключил договор №356ц от 30 августа 2007 года, не может распоряжаться его исключительным правом на патент. Подпись на указанном договоре он поставил в силу должностных обязанностей, поскольку состоит в трудовых отношениях с ГОУ ВПО «УдГУ». Указанный договор не зарегистрирован в федеральном органе исполнительной власти в качестве договора об отчуждении исключительного права. Кроме того, ответчиком не принят запатентованный способ ингибирования солеотложений на свой баланс, следовательно, у ответчика отсутствуют права на использование данного патента.

Представитель истца поддержал требования истца в полном объеме.

Ответчик исковые требования не признал и суду пояснил, что в котельной ЦРБ и Центральной котельной с.Дебесы используется «Комплексон НТ». Изобретение истца может быть использовано на оборудовании «Комплексон 7». Договор об использовании изобретения с Чаусовым Ф.Ф. он не заключал, поскольку не знал, что кто-то имел патент на способ ингибирования солеотложений. ООО «УПД» им предложил использовать данный способ. Консультативное заключение специалиста-патентоведа - начальника отдела ОИС и НТИ ГОУ ВПО «УдГУ» Ващенко Т.А. следует признавать недопустимым доказательством, поскольку истец также является сотрудником УдГУ. Считает, что права Чаусова Ф.Ф. не нарушены, поскольку имеется договор, заключенный между УдГУ и МУП «Теплосети» на выполнение научно- исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ от 30 августа 2007 года.

Представитель ответчика Касаткин С.В. поддержал доводы Ворончихина Н.Н. и суду пояснил, что между МУП «Теплосети» и ГОУ ВПО «УдГУ» заключен договор от 30 августа 2007 года на выполнение научно- исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. В этом договоре имеется подпись Чаусова Ф.Ф.. Предмет договора включает патент Чаусова Ф.Ф., и предоставляет право ответчику использовать его в соответствии с п. 8.1 договора от 30 августа 2007 года, в течение срока действия авторских и патентных прав.

Выслушав стороны, их представителей, свидетелей, специалистов, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно договору от 1 сентября 2006 года, заключенному между Обществом с ограниченной ответственностью «УПД» и МУП «Теплосети», ООО «УПД» обязуется поставить МУП «Теплосети» устройство дозирования «Комплексон НТ». (л.д.11 т.1) Согласно акту об окончании наладочных работ, ООО «УПД» работы по пуско-наладке устройства дозирования «Комплексон НТ» для комплексонной обработки воды центральной котельной с.Дебесы и котельной ЦРБ выполнил в полном объеме. (л.д.12,17 т.1). При этом, ООО «УПД» 15 сентября 2006 года составил режимную карту комплексонной обработки воды Центральной котельной с.Дебесы и котельной ЦРБ (л.д.14,19 т.1), а также протокол количественного анализа воды в котельной ЦРБ с.Дебесы по отбору проб от 24 октября 2006 года (л.д.18 т.1). За выполненную работу по установке «Комплексона НТ» в указанных котельных по товарным накладным №39 и №47 от 12 сентября 2006 года и счет- фактурам от 12 сентября 2006 года (л.д.15,16,20,21 т.1) МУП «Теплосети» произвел оплату ООО «УПД», соответственно, по 29900 рублей. Кроме того, МУП «Теплосети» оплатил ООО «УПД» за Ингибитор коррозии и солеотложений «АФОН 230-23А» в сумме 4560 рублей.

~~Специалист Коптелов П.В.~~ свидетели Кореннов А.Н. и Коновалов А.А. подтвердили, что действительно в котельных ЦРБ и Центральной с.Дебесы ООО «УПД» установил оборудование «Комплексон НТ». (л.д.208-209 т.1)

Таким образом, из выше изложенного следует, что МУП «Теплосети» в котельных ЦРБ и Центральной с.Дебесы установил устройство дозирования «Комплексон НТ», и пустил их в эксплуатацию в 2006 году.

Чаусов Ф.Ф. является обладателем патента на изобретение №2304084 «Способ ингибирования солеотложений» (л.д.8 т.1). К патенту прилагается формула изобретения. Приоритет изобретения 6 сентября 2005 года. Срок действия патента истекает 6 сентября 2025 года. В соответствии со справкой, выданной Роспатентом Федеральное государственное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам» (ФГУ ФИПС) 19 октября 2009 года, патент является действующим, годовые патентные пошлины за поддержание патента в силе учтены по 6 сентября 2010 года. Решение о выдаче патента на изобретение выдано ФГУ ФИПС 22 января 2007 года, приоритет установлен по дате подачи заявки 6 сентября 2005 года.(л.д. 263-267 т.1)

Согласно п.1 и п.4 ч.2 ст. 1358 ГК РФ, использованием изобретения.. считается, в частности, ... применение, ... иное введение в гражданский оборот ...продукта, в котором использовано изобретение, осуществление способа, в котором используется изобретение, в частности путем применения этого способа.

Согласно ч.3 ст. 1358 ГК РФ, изобретение ... признаётся использованным в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения ..., приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения..., либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Согласно экспертному заключению от 3 августа 2009 года эксперта ООО «Юридическая фирма Городисский и партнеры» Джермакяна В.Ю., МУП «Теплосети» использует изобретение по патенту РФ №2304084 при осуществлении процесса обработки воды в котельной «Центральная» и котельной ЦРБ, при этом используется каждый признак, приведенный в независимом пункте формулы изобретения по указанному патенту.(л.д. 48-64 т.2)

Указанное экспертное заключение суд принимает в качестве достоверного и допустимого доказательства по данному делу, поскольку оно выполнено в соответствии с требованиями ч.2 ст. 86 ГПК РФ, то есть заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования, выводы и ответы на поставленные судом вопросы.

Эксперт надлежащим образом предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Аналогичные выводы содержатся и в консультативном заключении специалиста – патентоведа Ващенко Т.А., утвержденном проректором по научной работе ГОУ ВПО «УдГУ» 23 ноября 2007 года Леоновым Н.И., согласно которому, способ ингибирования солеотложений, охраняемый патентом РФ №2304084 с приоритетом от 6 сентября 2005 года, использован при выполнении ООО «УПД» наладочных работ в котельной ЦРБ с.Дебесы.(л.д.22-26 т.1) Кроме того, в соответствии с её же заключениями от 25 ноября 2008 года и 25 декабря 2008 года способ ингибирования солеотложений, охраняемый патентом РФ №2304084, используется при обработке воды в котельной ЦРБ и в Центральной котельной с.Дебесы.(л.д. 70-75, 181-186 т.1). Об этом Ващенко Т.А. также подтвердила в судебном заседании. (л.д. 88, 207 т.1)

В соответствии с экспертным заключением специалиста-химика от 19 июня 2009 года декана химического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского Гущина А.В., МУП «Теплосети» использует изобретение по патенту №2304084 при осуществлении процесса обработки воды в котельной Центральной и котельной ЦРБ, но использует также и документ «Методические рекомендации...» (л.д.12 т.2) Данное заключение не противоречит заключениям экспертов.

Таким образом, из выше изложенного следует, что ответчиком используется способ ингибирования солеотложений, охраняемый патентом №2304084.

Специалист Коптелов П.В., свидетели Кореннов А.Н. и Коновалов А.А. в судебном заседании показали, что МУП «Теплосети» не использует патент на изобретение №2304084 в котельных ЦРБ и Центральной с.Дебесы, однако, указанные показания противоречат другим исследованным в суде доказательствам. Кроме того, Коптелов П.В. и Кореннов А.Н. принимали участие при установке в МУП «Теплосети» оборудования «Комплексон НТ», следовательно, они могут быть заинтересованы в исходе дела. Учитывая выше изложенное, суд не принимает указанные их показания в качестве достоверных доказательств. (л.д.208-209 т.1)

Согласно экспертному заключению начальника отдела патентно - информационных исследований и интеллектуальной собственности ИжГТУ Васильевой О.В. от 12 февраля 2009 года, МУП «Теплосети» не использует изобретение «Способ ингибирования солеотложений, на которое имеет патент РФ №2304084 Чаусов Ф.Ф. (л.д.213-218 т.1)

Указанное заключение суд не принимает в качестве достоверного доказательства, поскольку в ходе судебного заседания Васильева О.В. не смогла однозначно ответить на вопрос об использовании патента ответчиком, указав, что способ ингибирования солеотложений, охраняемый патентом №2304084, используется ответчиком в неявном виде.(л.д.39-40 т.2) Кроме того, в ходе её допроса в суде установлено, что при даче заключения она консультировалась с Плетневым М.А., в то время, как по определению суда от 25 декабря 2008 года о назначении экспертизы было указано, что данная экспертиза не может быть проведена Плетневым М.А..(л.д.210 т.1)

Согласно экспертному заключению зам. директора ИТЦ по патентно-лицензионной работе ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» Ткаченко Ю.А. от 16 июня 2009 года, в материалах дела отсутствуют сведения, доказывающие факт использования изобретения по патенту №2304084. (л.д.8-11 т.2) Данное заключение суд не может принять в качестве допустимого доказательства, поскольку эксперт не предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

В соответствии с экспертным заключением Корнева В.И. и Решетникова С.М. от 5 августа 2008 года (л.д.104-106 т.1) проведение и предоставление результатов количественного химического анализа воды котельной ЦРБ с.Дебесы не нарушает

авторских прав, охраняемых патентом РФ №2304084 с приоритетом от 6 сентября 2005 года. Указанное заключение суд также не принимает в качестве достоверного доказательства, поскольку материалы данного гражданского дела указанным экспертам не представлялись. Кроме того, суду не представлены материалы, представленные им на исследование, на основании которых сделано заключение.

Специалистом -химиком Лонг Л.И. (л.д.158-159) проведены исследования сетей воды котельных Центральной и ЦРБ. Данные исследования судом приняты в качестве материалов для проведения экспертиз.

Обладатели исключительных прав вправе требовать от нарушителя возмещения убытков и пресечения действий, нарушающих их право. Ответчик не представил суду доказательства, подтверждающие факт отсутствия его вины в использовании патента на изобретение №2304084.

В соответствии с ч.1 ст. 1250 ГК РФ, интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными настоящим Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

В соответствии со ст. 1252 ГК РФ, защита исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности ... осуществляется, в частности, путем предъявления требования о пресечении действий, нарушающих право, к лицу, совершающему такие действия; о возмещении убытков - к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности... без заключения соглашения с правообладателем.

Из пояснений сторон следует, что между ними договор о праве использования патента на изобретение №2304084 не заключался. В связи с незаконным использованием ответчиком патента на изобретение «Способ ингибирования солеотложений» истцу причинены убытки, что подтверждается экспертным заключением ООО «ЭКСО- Ижевск» о рыночной стоимости размера убытков, причиненных правообладателю патента на изобретение №2304084 Чаусову Ф.Ф., согласно которому, размер убытков за период 2007 год, 2008 год, 1 полугодие 2009 года, составил 368803 рубля (л.д.59,60 данного экспертного заключения). Указанный размер убытков сторонами не оспаривается.

Однако, указанный размер убытков не может быть взыскан в пользу истца в полном объеме, поскольку имеется договор №356ц от 30 августа 2007 года, между ГОУ ВПО «УдГУ» и МУП «Теплосети», согласно которому ГОУ ВПО «УдГУ» принимает на себя обязательства по выполнению научно- исследовательских, опытно- конструкторских и технологических работ: «Разработка технологического процесса эксплуатационной химической очистки водогрейных котлов и закрытой тепловой сети котельных «Центральная и «Больница» с разработкой и комплектацией расходных материалов» согласно Техническому заданию.(л.д.44 т.1) На указанном договоре также имеется подпись истца. В соответствии с п.6.1 указанного договора технологический процесс противонакипной обработки воды с использованием ортофосфорных кислот защищён патентом РФ на изобретение №2304084 от 6 сентября 2005 года. Из п.6.2 и п.8.1 договора, в совокупности, следует, что МУП «Теплосети» вправе использовать результаты работ по настоящему договору в целях внедрения и поддержания технологического режима противонакипной и противокоррозионной обработки воды закрытой тепловой сети, в течение срока действия авторских и патентных прав. В соответствии с актом сдачи- приемки по договору ГОУ ВПО «УдГУ» условия договора выполнены в соответствии с техническим заданием.(л.д.45,47 т.1) За выполненную работу МУП «Теплосети» выплатил ГОУ ВПО «УдГУ» 50000 рублей, что подтверждается протоколом соглашения о договорной цене на выполнение научно- исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ (л.д.46 т.1) и платежным поручением №142 от 5 сентября 2007 года (43 т.1).

Согласно ст. 1359 ГК РФ, не являются нарушением исключительного права на изобретение, полезную модель или промышленный образец проведение научного

исследования продукта или способа, в которых использованы изобретение или полезная модель, либо научного исследования изделия, в котором использован промышленный образец, либо проведение эксперимента над таким продуктом, способом или изделием.

Таким образом, установлено, что ответчик использует изобретение «Способ ингибирования солеотложений», патентообладателем которого является истец, с 2006 года. Но требования истца ограничиваются размером убытков, рассчитанных в период с января 2007 года по 30 июня 2009 года. Поскольку 30 августа 2007 года заключен договор №356Ц, то в соответствии со ст. 1359 ГК РФ, использование изобретения Чаусова Ф.Ф. ответчиком с момента подписания указанного договора не является нарушением исключительного права на изобретение. Следовательно, с момента подписания договора от 30 августа 2007 года убытки с ответчика в пользу истца взысканию не подлежат.

Принимая во внимание указанное, суд считает, что исковые требования истца подлежат удовлетворению частично. При этом, подлежат взысканию с ответчика в пользу истца убытки за использование изобретения истца в период с января 2007 года по 30 августа 2007 года, что составляет 106750 рублей 67 коп. (рыночная стоимость простой лицензии на право использования изобретения в Центральной котельной в 2007 году 74407 руб. : 12 X 8 месяцев = 49604 руб. 67 коп.; рыночная стоимость простой лицензии на право использования изобретения в котельной ЦРБ в 2007 году 85719 руб. : 12 X 8 месяцев = 57146 руб.; 49604 руб. 67 коп. + 57146 руб. = 106750 рублей 67 коп.) (л.д.59 экономического экспертного заключения)

Исходя из выше изложенного, не подлежат удовлетворению требования истца в части возложения на ответчика обязанности прекратить действия, нарушающие права патентообладателя на способ ингибирования солеотложений, охраняемый патентом №2304084 с приоритетом от 6 сентября 2005 года, и изъятия и уничтожения за счет ответчика оборудования «Комплексон НТ», с помощью которого нарушается патент на способ ингибирования солеотложений, охраняемый патентом №2304084 с приоритетом от 6 сентября 2005 года с объектов: Центральная котельная с.Дебесы и котельная ЦРБ с.Дебесы.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию в пользу истца государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ, с ответчика также подлежат взысканию в пользу истца расходы на оплату услуг его представителя, при этом, суд считает разумным взыскать их в полном объеме, принимая во внимание количество судебных заседаний с выездом в другой населенный пункт и сложность дела.

Кроме того, в соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика подлежат взысканию в пользу истца расходы, связанные с оплатой услуг экспертов, но не в полном объеме, а с учетом частичного удовлетворения исковых требований, взыскав в пользу истца расходы на оплату услуг экспертов ООО «ЭКСО-Ижевск», ГОУ ВПО «Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», ООО «Юридическая фирма Городисский и партнеры». Также подлежат взысканию с ответчика расходы истца на проезды, связанные с явками в суд. Однако, они не подлежат удовлетворению в полном объеме, а только расходы, связанные с явкой на судебные заседания, назначенные на 16 декабря (чек на сумму 525 рублей), 25 декабря 2008 года (чек на сумму 549 рублей), 31 августа (чек на сумму 492 рубля 20 коп) и 23 декабря 2009 года (чек на сумму 480 рублей 90 коп.), поскольку другие судебные заседания по данному делу откладывались по ходатайству истца, хотя на судебные заседания он являлся.

Руководствуясь ст. ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Чаусова Федора Федоровича к муниципальному унитарному предприятию «Теплосети» Дебесского района Удмуртской Республики о взыскании суммы в связи с нарушением патентных прав удовлетворить частично.

Взыскать с Муниципального унитарного предприятия «Теплосети» Дебесского района Удмуртской Республики в пользу Чаусова Федора Федоровича убытки в размере 106750 рублей 67 коп., а также расходы на оплату госпошлины в сумме 2667 рублей 51 коп., расходы на оплату экспертиз в сумме 120000 рублей, транспортные расходы в сумме 2047 рублей 10 коп., расходы на оплату услуг представителя в сумме 10000 рублей.

В остальной части исковые требования оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд УР в течение 10 дней со дня вынесения мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 11 января 2010 года.

Судья:

В.В. Роготнева

