

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Удмуртской Республики в составе:

председательствующего Стяжкина С.Л.,
судей: Пономаревой А.В., Смирновой Т.В.,
при секретаре Афанасьевой Н.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Ижевске Удмуртской Республики 01 марта 2010 года гражданское дело по кассационной жалобе муниципального унитарного предприятия «Теплосети» Дебесского района Удмуртской Республики на решение Дебесского районного суда Удмуртской Республики от 28 декабря 2009 года, которым

исковые требования Чаусова Федора Федоровича к муниципальному унитарному предприятию «Теплосети» Дебесского района Удмуртской Республики о взыскании суммы в связи с нарушением патентных прав удовлетворены частично.

Взысканы с муниципального унитарного предприятия «Теплосети» Дебесского района Удмуртской Республики в пользу Чаусова Федора Федоровича убытки в размере 106 750 рублей 67 копеек, а также расходы на оплату государственной пошлины в сумме 266 рублей 51 копейку, расходы на оплату экспертиз в сумме 120 000 рублей, транспортные расходы в сумме 2047 рублей 10 копеек, расходы на оплату услуг представителя в сумме 10 000 рублей.

В остальной части исковые требования оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Смирновой Т.В., объяснения директора МУП «Теплосети» Дебесского района УР Ворончихина Н.Н. и представителя Касаткина С.В., настаивавших на удовлетворении кассационной жалобы, объяснения истца Чаусова Ф.Ф. и его представителя Игнатова Д.С., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Чаусов Ф.Ф. обратился в суд к МУП «Теплосети» Дебесского района УР с иском о взыскании суммы в связи с нарушением патентных прав, мотивируя тем, что он является обладателем патента на изобретение № 2304084 «Способ ингибирования солеотложений». Приоритет изобретения 06.09.2005 года. На центральной котельной с.Дебессы и на котельной ЦРБ с.Дебессы с помощью автоматической системы дозирования «Комплексон-НТ» нарушается патент № 2304084, а именно, вводятся в воду ортофосфорные кислоты, соли указанных кислот либо комплексы указанных кислот с металлами.

В ходе рассмотрения дела истец Чаусов Ф.Ф. увеличил размер исковых сумм до 370000 рублей, а также просил взыскать судебные издержки.

В судебном заседании истец Чаусов Ф.Ф. поддержал исковые требования, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении.

В суде представители ответчика иск не признали со ссылкой на наличие между МУП «Теплосети» и ГОУ ВПО «УдГУ» договора от 30.08.2007 года на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. Кроме того, директор МУП «Теплосети» пояснил, что в котельной ЦРБ и центральная котельная с.Дебессы используется «Комплексон НТ», а изобретение истца подлежит использованию на оборудовании «Комплексон 7». О наличии у истца патента им не было известно на момент устройства дозирования «Комплексон НТ», которое было приобретено и установлено ими по договору с ООО «УПД» от 01.09.2006 года.

Суд постановил вышеуказанное решение.

В кассационной жалобе представитель ответчика муниципального унитарного предприятия «Теплосети» Дебесского района, УР просит решение суда первой инстанции отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в виду неправильного применения и толкования норм материального права, нарушения норм процессуального права. Кассатор считает выводы суда о незаконном использовании ими изобретения «Способ ингибирования солеотложений» не соответствующими обстоятельствам, установленными судом, а также недоказанным факт использования ими изобретения Чаусова Ф.Ф. при водоподготовке в котельных Центральной и ЦРБ с.Дебессы. С обоснованием отсутствия в изобретении Чаусова Ф.Ф. новизны они обратились в федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, палату по патентным спорам и в связи с чем заявляли ходатайство о приостановлении производства по гражданскому делу. Суд необоснованно отказал в приостановлении производства по делу, что привело или могло привести к неправильному разрешению спора.

Проверив законность и обоснованность решения, в соответствии со ст. 347 ГПК РФ, в пределах доводов жалобы, изучив материалы дела, выслушав стороны, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции вынесено с правильным применением норм материального и процессуального права, установлением всех обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора.

Суд установил следующие обстоятельства.

Во исполнение заключенного 01.09.2006 года договора ООО «УПД» поставил МУП «Теплосети» и установил устройства дозирования «Комплексон НТ» для комплексной обработки воды центральной котельной и котельной ЦРБ с.Дебессы. За установку устройств «Комплексон НТ» МУП «Теплосети» произвело оплату ООО «УПД» в размере 59800 рублей и за ингибитор коррозии и солеотложений «АФОН 230-23А» в сумме 4560 рублей.

Чаусов Ф.Ф. является обладателем патента на изобретение № 2304084 «Способ ингибирования солеотложений». К патенту прилагается формула изобретения. Приоритет изобретения 06.09.2005 года. Срок действия патента истекает 06.09.2025 года, годовые патентные пошлины за поддержание патента в силу учтены по 06.09.2010 года.

Договор о праве использования патента на изобретение № 2304084 между МУП «Теплосети» и Чаусовым Ф.Ф. не заключался. Между МУП «Теплосети» и ГОУ ВПО «УдГУ» заключен договор от 30.08.2007 года за № 356ц, по

условиям которого ГОУ ВПО « УдГУ» приняло на себя обязательства по выполнению научно-исследовательских, опытно- конструкторских и технологических работ: « Разработка технологического процесса эксплуатационной химической очистки водогрейных котлов и закрытой тепловой сети котельных «Центральная и Больница» с разработкой и комплектацией расходных материалов». Данный договор подписан и истцом Чаусовым Ф.Ф.. В договоре указано, что технологический процесс противонакипной обработки воды с использованием органофосфоновых кислот защищен патентом РФ на изобретение № 2304084 от 06.09.2005 года (п.6.1). Согласно договора МУП «Теплосети» вправе использовать результаты работ по договору в целях внедрения и поддержания технологического режима противонакипной и противокоррозионной обработки воды закрытой тепловой сети в течение срока действия авторских и патентных прав. За выполненную работу по договору муниципальное унитарное предприятие «Теплосети» выплатило ГОУ ВПО «УдГУ» 50000 рублей.

Указанные обстоятельства подтверждены материалами дела и не оспариваются сторонами.

Установив на момент разрешения спора факт действия патента на изобретение № 2304084 до 06.09.2010 года, проанализировав представленные сторонами доказательства, суд пришел к обоснованному выводу об использовании ответчиком – МУП « Теплосети» охраняемого патентом № 2304084 способа ингибирования солеотложений на объектах: центральной котельной и котельной центральной районной больницы, с.Дебессы.

В обоснование данного вывода судом приняты заключения назначенных судом по ходатайству истца Чаусова Ф.Ф. судебных экспертиз: от 03.08.2009 года, проведенной экспертом ООО «Юридическая фирма Городисский и Партнеры» Джержмакян В.Ю.(т.2 л.д.48-64), от 19.06.2009 года, проведенной экспертом Гуциным А.В., деканом химического факультета ННГУ им. Н.И. Лобачевского (т. 2, л.д.12), а также письменные доказательства.

В экспертном заключении эксперт – химик Гуцин А.В. на поставленные судом вопросы ответил, что каждый из трех признаков, приведенных в независимом пункте формулы изобретения по патенту на изобретение РФ № 2304084, использован при осуществлении процесса обработки воды в котельной «Центральная», с. Дебессы и МУП «Теплосети» использует изобретение по патенту № 2304084 при осуществлении процесса обработки воды в котельной «Центральная» и в котельной центральной районная больница с.Дебессы, но использует также и ранее опубликованный документ « Методические рекомендации...».

В дальнейшем по ходатайству истца была назначена судом повторная экспертиза, проведение которой поручено судебному эксперту Джержмакяну В.Ю..

Согласно экспертного заключения от 03.08.2009 года, проведенной Джержмакяном В.Ю., МУП «Теплосети» использует изобретение по патенту № 2304084 при осуществлении процесса обработки воды в котельной «Центральная» и котельной «Центральная районная больница», используя при этом каждый признак, приведенный в независимом пункте формулы изобретения по указанному патенту.

Довод жалобы о том, что для работы устройства « Комплексон НТ» МУП « Теплосети» использует методические указания по стабилизационной обработке

подпиточной воды системы теплоснабжения, водогрейных котлов комплексонатами, разработанными ГУП «Ростовский научно-исследовательский институт...», согласованными с федеральным горным и промышленным надзором России (письмо № 12-06\832 от 18.09.2003г.), а также методические рекомендации по применению по применению антинакипинов и ингибиторов коррозии ОЭДФК, АФОН 200-60А, АФОН 230-23А, ПАФ-13А, ИОМС-1 и их аналогов..., согласованные с Управлением технического надзора Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору(письмо № 09-03/1021 от 24.05.2005г.) не опровергают выводов суда.

Не состоятельна ссылка кассатора на заключенный между ГОУ ВПО «УдГУ» и МУП «Теплосети» договор от 30.08.2007 года за № 356ц на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, как на факт исключаяющий нарушение авторских прав, охраняемых патентом РФ № 2304084.

Согласно условий вышеуказанного договора ГОУ ВПО «УдГУ» приняло на себя обязательства по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ: «Разработка технологического процесса эксплуатационной химической очистки водогрейных котлов и закрытой тепловой сети котельных «Центральная» и «Больница» с разработкой и комплектацией расходных материалов» и МУП «Теплосети» вправе использовать результаты работ в целях внедрения и поддержания технологического режима противонакипной и противокоррозионной обработки воды закрытой тепловой сети в течение действия авторских и патентных прав, защищенных патентом РФ № 2304084 от 06.09.2005 года.

Установив, что ответчик использует изобретение по патенту РФ № 2304084 с 2006 года, суд первой инстанции исключил период по использованию изобретения с момента подписания договора, правомерно полагая, что исключительные права Чаусова Ф.Ф. на изобретение не нарушаются. Данный вывод основан на наличии заключенного договора № 356ц от 30.08.2007 года и сделан с правильным применением ст. 1359 ГК РФ.

Таким образом, права истца на изобретение не нарушаются с 30.08.2007 года, но поскольку МУП «Теплосети» использовало при осуществлении процесса обработки воды в котельной «Центральная» и котельной «Центральная районная больница» изобретение «Способ ингибирования солейотложений» охраняемый патентом РФ № 2304084 и до заключения с ГОУ ВПО «УдГУ» договора № 356ц, то частичное удовлетворение требований истца Чаусова Ф.Ф. законно и обоснованно. Установка устройств дозирования «Комплексон НТ» в котельных «Центральная» и «Центральная районная больница» с. Дебессы обществом с ограниченной ответственностью «УПД» не освобождает ответчика от ответственности за нарушение авторских прав Чаусова Ф.Ф..

Все представленные сторонами доказательства были оценены судом, в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ. С учетом достаточности и взаимной связи в их совокупности судом сделаны правильные выводы. При наличии по делу противоречивых выводов проведенных по делу судебных экспертиз суд обоснованно не принял в качестве достоверного доказательства экспертное заключение Васильевой О.В. по мотивам, изложенным в мотивировочной части решения. Заключение Корнева В.И. и Решетникова С.М. противоречит заключению судебной экспертизы, проведенной Дремаркяном В.Ю., указанные

лица как эксперты не предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ.

Доводы жалобы, направленные на переоценку доказательств по делу, по мнению судебной коллегии не могут быть основанием для отмены решения суда. Все они были предметом исследования и объективной оценки в суде первой инстанции.

Не состоятелен и довод жалобы о допущении судом процессуального нарушения: отказа суда в приостановлении производства по делу до рассмотрения федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, палату по патентным спорам направленных ответчиком возражений против выдачи патента на изобретение № 2304084.

Ходатайство о приостановлении производства по делу было заявлено директором МУП «Теплосети» Ворончихиным Н.Н. в судебном заседании 23.12.2009 года, но доказательств обращения ответчика в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности с заявлением о признании патента на изобретение № 2304084 недействительным суду не представлено. При таких обстоятельствах суд обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о приостановлении производства по делу, и в последующем судебном заседании 28.12.2009 года ответчиком не представлялись доказательства подачи ответчиком возражений против выдачи патента на изобретение № 2304084, ходатайство о приостановлении производства по делу более не заявлялось. Замечания на протокол судебного заседания ответчиком не приносились. В случае признания недействительным патента на изобретение № 2304084 ответчик вправе обратиться с заявлением об отмене решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Законность и обоснованность решения, в соответствии со ст. 347 ГПК РФ, проверена судебной коллегией в пределах доводов жалобы. Доводы жалобы не могут быть основанием для отмены решения суда. Судебная коллегия не усматривает оснований для вынесения по делу частного определения в отношении лиц, участвовавших по делу в качестве экспертов и специалистов.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Дебесского районного суда Удмуртской Республики от 28 декабря 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Теплосети» Дебесского района – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Стяжкин С.Л.

Пономарева А.В.

Смирнова Т.В.